

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 002

Proceso : Fuero Sindical
Demandante : COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES
PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.
Demandado : JEYVER ALEXANDER ARMIJO PEREA
Vinculado : SINDICATO NACIONAL DE LOS TRABAJADORES QUE
LABORAN EN EMPRESAS TRANSPORTADORAS DE
VALORES Y ACTIVIDADES CONEXAS “SINTRAVAC”
Radicado : 05001 31 05 002 2022 00492 01
Instancia : Segunda
Temas y : Laboral Colectivo –Levantamiento fuero sindical-
Subtemas
Decisión : Laboral Colectivo –Excepción previa de Prescripción-

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que existió una justa causa para dar por terminado el contrato de trabajo del señor Jeyver Alexander Armijo Perea; en consecuencia, **se levante su fuero sindical autorizándose finalizar vínculo laboral**; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma la apoderada de la sociedad demandante que el señor Jeyver Alexander Armijo Perea sostuvo una vinculación laboral a término fijo desde el 26 de julio de 2012, la cual fue sustituida a la sociedad Seguridad Cosmos Ltda., finalizando el vínculo el 20 de abril de 2016; a partir del día siguiente suscribió otro contrato con su mandante, el cual estuvo vigente hasta el 20 de diciembre de 2020, fecha en la cual terminó este por vencimiento del plazo fijo pactado.

Relata que el accionado promovió demanda especial de fuero sindical en contra de Prosegur de Colombia S.A., ante el Juzgado 2° Laboral del Circuito de Medellín bajo el radicado 2021-078, en el cual se declaró la existencia de un presunto contrato realidad entre el actor y su mandante, desde el 2 de julio de 2012; que en cumplimiento de lo anterior se procedió a vincularlo el día 27 de mayo de 2022, sin prestar servicios a la compañía desde el 9 de agosto de 2022 hasta la fecha de presentación de la demanda.

Asegura que a pesar de que el trabajador fue citado en debida forma, se negó sin justificación alguna a presentarse a la empresa a cumplir con las órdenes e instrucciones dadas por su empleador, a pesar de encontrarse vigente el contrato y continuar recibiendo su salario; negándose no sólo a prestar servicios, sino también a asistir a la diligencia de descargos programada y notificada en debida forma y conforme a ello incurrió en conductas que dan lugar para terminar el contrato de trabajo del demandado, de conformidad con lo previsto en el mismo y la normatividad laboral.

EXCEPCIÓN PREVIA:

Al dar respuesta a la demanda, el apoderado del señor Jeyver Alexander Armijo Perea, formuló la excepción previa de Prescripción, argumentando que la acción fue iniciada después de transcurridos los dos (2) meses contados a partir de la fecha en que agotó el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente lo cual fue el 23 de agosto de 2022, fecha en la cual se decide dar por terminado el contrato por aparente justa causa; configurándose el fenómeno de la prescripción de la acción de levantamiento de fuero sindical, toda vez que la demanda fue presentada el día 25 de octubre de la citada anualidad, momento para el cual habían transcurrido dos (2) meses y dos (2) días.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

En la Audiencia de celebrada el 14 de diciembre de 2023,

el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN declaró probada la excepción previa de prescripción formulada por la parte demandada y dio por terminado el proceso.

RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con la decisión, la apoderada de la sociedad Compañía Transportadora de Valores Prosegur de Colombia S.A., formuló recurso de apelación manifestando que si bien en este caso la fecha que se debe tener en cuenta para efectos de prescripción es el 23 de agosto de 2022, teniéndose hasta el 22 de octubre para presentar la demanda, lo cierto es que esta última data fue sábado, es decir un día no hábil, contándose por tanto hasta el lunes 24, conforme lo establecido en el artículo 62 de la Ley 4ª de 1913, esto es, que si el último día fuere feriado, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil siguiente, por lo que la demanda fue presentada oportunamente, tal como se evidencia en el expediente digital en el anexo 001 denominado “evidencia entrada”, que da cuenta que se radicó la demanda el 24 de octubre a las 2:23 p.m. ante la oficina de recepción de demandas laborales y se repartió al Juzgado el día 25 del citado mes.

Aduce que para aplicar el artículo 94 del Código General del Proceso, se debe tener en cuenta las situaciones que se pudieron haber presentado para que no se dieran en debida forma las notificaciones, toda vez que la empresa tuvo presente los datos que fueron aportados por el apoderado de la parte actora en el

proceso de fuero sindical, en el cual señaló un correo electrónico que extrañamente resultó errado y sólo se procedió a realizar las notificaciones cuando en proceso ejecutivo del señor Jeyver adelantado en el mismo Juzgado, se solicitó el correo electrónico.

Conforme a lo anterior solicita se revoque la decisión recurrida y se continúe con el trámite del proceso.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir radica en determinar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose si como lo aduce la parte demandante, no se configuran los presupuestos fácticos para declarar probada la excepción previa de Prescripción, por haber intentado la

notificación al correo electrónico informado en otro proceso de fuero sindical, el cual se afirma resultó errado.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Para fundamentar su decisión, de dar por probada la excepción de prescripción en favor del demandado, el a quo concluyó que si bien la demanda fue presentada oportunamente a la jurisdicción, **prescribió la acción conforme lo consagrado en el artículo 94 del Código General del Proceso, al no haberse notificado la demanda al accionado dentro del año siguiente al Auto admisorio,** el cual se emitió el 3 de noviembre de 2022, fijándose fecha para la audiencia el 25 de ese mes y año, la cual no se llevó a cabo por cuanto la parte demandada no estaba debidamente notificada; dejándose la programación de una nueva fecha supeditado a que cumpliera con su obligación y **ante su omisión, el 8 de junio de 2023, se dispuso el archivo del proceso por contumacia por inactividad de la parte; reactivándose por solicitud de la accionante el 6 de julio, requiriéndose para que llevara a cabo en debida forma la notificación, lo que se llevó a cabo el 22 de noviembre, cuando ya había transcurrido más de un año.**

La decisión anterior la comparte esta Sala de Decisión, veamos:

La *prescripción* como modo de extinguir las obligaciones, es una excepción legítima al postulado de la irrenunciabilidad de derechos, en cuanto propende por la realización de otros valores como la seguridad jurídica y el ejercicio responsable de los derechos. La cual se configura por la inactividad del beneficiario del ejercicio de la acción, durante el lapso consagrado en la Ley, haciendo presumir el abandono del derecho.

La H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en la Sentencia SL 1211 de 2023 precisó que la prescripción *“se justifica por motivos de orden práctico, en tanto se pretende que las relaciones jurídicas no se mantengan inciertas y que las situaciones de hecho prolongadas en el tiempo se solucionen, por esta razón se le limita el derecho de acción para que sea ejercido en un término razonable en aras de la seguridad jurídica”*.

El artículo 118 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 49 de la Ley 712 de 2001, establece que **el término de prescripción en materia de fuero sindical, es de dos (2) meses**, el cual empiezan a correr para el trabajador desde el momento del despido y para el empleador desde la fecha que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa, o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente según el caso. Por su parte **el artículo 94 del Código General del Proceso**, preceptúa que **la presentación de la demanda interrumpe el término de prescripción** e impide que se produzca la caducidad, **siempre que el Auto admisorio se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a su notificación**.

Sobre la norma anterior y en igual sentido, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, se ha pronunciado, entre otras, en las Sentencias SL 1211 de 2023, SL 4340 de 2018, SL 3693 de 2017, señalando que cuando ha transcurrido más de un año, entre la fecha de admisión de la demanda y la fecha de notificación a la parte accionada, opera la prescripción y caducidad de la acción; precisándose en la primera de las providencias que la interrupción de la demanda opera *“siempre que el auto admisorio de aquella «se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante». Una vez transcurrido ese tiempo, el efecto solo se producirá a partir de la notificación del proveído admisorio”*.

Y en las Sentencias SL 1211 de 2023, SL 308 y SL 749 del año 2021; SL 3904 de 2019 y la SL 1533 de 2018, entre muchas otras, **la H. Corte ha precisado que entre la presentación de una demanda y su notificación, pueden generarse diversas eventualidades, que no son imputables a quien funge como demandante; por lo que se ha admitido excepciones a la regla prevista en el artículo 94 del Código General del Proceso, cuando la notificación del Auto admisorio de la demanda no se efectúa oportunamente, por negligencia del juzgado o por actividad elusiva del demandado.**

En el asunto debatido, si bien se presentó oportunamente la demanda de Fuero Sindical, tal como se constata del documento obrante en el archivo 01 del expediente digital, lo cual en principio interrumpió el término de prescripción, lo cierto es que **se configuró dicho fenómeno jurídico al presentarse la caducidad de la acción, toda vez que**

se requería la notificación al accionado Jeyver Alexander Armijo Perea dentro del año siguiente al del Auto admisorio de la demanda, proferido el 3 de noviembre del año 2022², siendo notificada el 22 de noviembre del 2023³, superándose el año para la notificación.

Sin encontrarse acreditado en este caso, alguna de las excepciones a la regla prevista en el artículo 94 del Código General del Proceso, conforme lo precisado por la Sala de Casación Laboral, esto es, que *“no aplica cuando dicha «notificación» no se efectúa oportunamente **por situaciones imputables al juzgado o por actividad elusiva del demandado**”⁴.*

En cuanto a posibles situaciones imputables al Juzgado, se observa que actuó de forma diligente, ajustado a derecho y advirtiendo a la parte actora sobre la falta de notificación al demandado: se constata en el archivo 13 del expediente digital que **no se llevó a cabo la audiencia fijada para el 25 de noviembre de 2022 por cuanto “la sociedad demandante no acreditó la notificación al demandado y al sindicato”**; dejándose la programación de una nueva fecha supeditado a que se llevara a cabo ello y ante el incumplimiento de dicha obligación de la parte, **el 8 de junio de 2023 el Juzgado dispuso el archivo del proceso por contumacia por inactividad de la accionante** quien a la fecha continuaba omitiendo la notificación del proceso a la parte demandada. Y ante **solicitud de reactivación el 6 de julio, accedió** a la solicitud a los dos (2) días siguientes de la petición, ordenándose *“la correcta notificación al proceso de la parte demandada y la vinculada en los términos de los art. 8 de la Ley 2213 de*

² Archivo 010 del expediente digital

³ Archivo 18 del expediente digital de Primera Instancia

⁴ Sentencia SL 1211 de 2023 de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral.

2022, arts. 41 del CPT y SS y arts. 291 y 292 del C.G.P.”; quedándole casi cuatro (4) meses para proceder a la notificación en debida forma.

Y en lo referente a presunta actividad elusiva del demandado, se argumenta en la Apelación que “la empresa tuvo en cuenta los datos que fueron aportados por el apoderado de la parte actora en el proceso de fuero sindical en el cual señaló un correo electrónico que extrañamente resultó errado”. Al respecto, en el trámite del proceso **no se adujo alguna conducta elusiva del demandado y de ser cierto que conoció en otro proceso un correo electrónico errado, contaba con la posibilidad de llevar a cabo la notificación citándolo por correo postal en la dirección del domicilio del trabajador** (que debió tener en su hoja de vida), **por aviso o emplazamiento, según le advirtió el Juzgado cuando accedió a la reactivación del proceso** “...en los términos de los art. 8 de la Ley 2213 de 2022, arts. 41 del CPT y SS y arts. 291 y 292 del C.G.P”. **Realizando la notificación el 22 de noviembre de 2023, habiéndose vencido el plazo de un año el día 3 del mismo mes y año, quedando prescrita la acción.**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará la decisión de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, en cuanto declaró probada la excepción previa de prescripción.**

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la sociedad Compañía Transportadora de Valores

Prosegur de Colombia S.A., al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente, esto es, la suma de \$1.300.000,00, en favor del señor Jeyver Alexander Armijo Perea, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **en cuanto declaró probada la excepción previa de prescripción**, en el proceso especial de **FUERO SINDICAL**, promovido por la sociedad **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, en contra del señor **JEYVER ALEXANDER ARMIJO PEREA**, al que fue vinculado el **SINDICATO NACIONAL DE LOS TRABAJADORES QUE LABORAN EN EMPRESAS TRANSPORTADORAS DE VALORES Y ACTIVIDADES CONEXAS “SINTRAVAC”**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la sociedad **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A.**, fijándose como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS MIL PESOS (\$1.300.000,00)**, en favor del señor **JEYVER ALEXANDER ARMIJO PEREA**, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

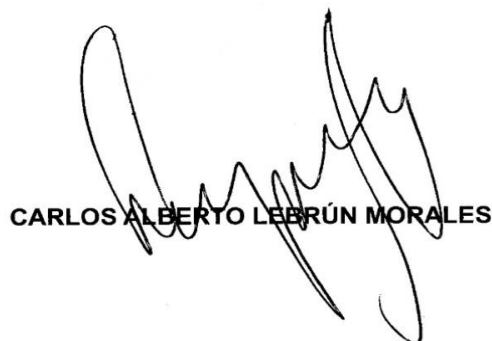
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES